



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	PE-06/KTF/25310-3/2022.	Tárgy:	Védett növényfajok betelepítésére
Ügyintéző:	Pálinkás Tamás dr. Besenyei Judit		vonatkozó természetvédelmi engedély
Telefon:	(06-1) 478-4400	Hiv. szám:	–
		Melléklet:	–

HATÁROZAT

A Szigetszentmiklósi Tankerületi Központ (2310 Szigetszentmiklós, ÁTI-Sziget Ipari Park 1/A; KÜJ: 103617552; a továbbiakban: Engedélyes) részére a Szigetszentmiklósi úszóláp és Duna part országos jelentőségű védett természeti területről, a területen történ olajszennyezés során károsodott úszóláp helyreállítása céljából a védett és nem védett növényfajok egyedeinek

betelepítését

feltételekkel e n g e d é l y e z e m.

I.

A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁNAK TERMÉSZETVÉDELMI FELTÉTELEI

1. A betelepítés helyszíne: a Szigetszentmiklósi úszóláp területe, Szigetszentmiklós 075/199 hrsz.-ú ingatlan
2. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakmai iránymutatásait maradéktalanul be kell tartani.
3. A betelepítési tevékenységet (időszakonként) előzetesen be kell jelenteni a DINPI-nek. A betelepítés módját, helyszínét egyeztetni kell.
4. A tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területet, valamint az ott található védett természeti értékeket.
5. A tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve közösségi jelentőségű élőhelytípusokat.
6. A betelepítés során figyelemmel kell lenni, hogy más idegen növényfajok ne kerüljenek az érintett területre.
7. 2027. június 30. napjáig jelentést kell készíteni az Engedélyes által elvégzett projekt eredményeiről. A jelentést a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság), valamint a természetvédelmi kezelő DINPI részére meg kell küldeni.

II. JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdés e) pontja alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.
2. A Tvt. 78. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.
3. Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben jelen döntésben foglalt előírásoknak nem tesz eleget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 131. §-133. §-a alapján az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság szabható ki.

III. EGYÉB

1. **Jelen engedély 2027. június 30. napjáig hatályos.**
2. Jelen engedély nem mentesít a szükséges egyéb hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, vagyonkezelői stb. engedélyek beszerzése alól.

Megállapítom, hogy eljárási költség ebben az eljárásban nem merült fel.

A határozat a közléssel véglegessé válik; fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is (Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Engedélyes az Szigetszentmiklóson történt olajszennyezés során károsodott úszóláp helyreállítása céljából, egy környezeti nevelési erdei iskolai projekt részeként kért engedélyt a Természetvédelmi Hatóságtól védett és nem védett növényfajok egyedeinek betelepítésére.

A benyújtott dokumentumok alapján a Teremtsük újra” – Szigetszentmiklósi úszóláp helyreállítási projekt tervezését széleskörű egyeztetési folyamat előzte meg az érintett szervezetekkel együttműködésben. A természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban DINPI) DINPI184-0/2022. számú tájékoztatásában szakmai támogatásáról biztosította a programot. Az engedélyezett tevékenység a kérelem alapján a DINPI jóváhagyásával történik. A Szigetszentmiklós 075/199 hrsz.-ú ingatlanon 2020. év decemberében történt olajszennyezéssel érintett, területet érintően megvalósított program a terület helyreállítását szolgálja.

Az eljárás során megállapítottam, hogy az érintett terület a **Szigetszentmiklós 075/199 hrsz.-ú ingatlan a természet védelméről** szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján **országos jelentőségű ex lege védett lápterületet érint**. Az ingatlan szerepel a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló, a vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény „a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája” című fejezetében. Továbbá az érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI 20042 jelű Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület része.

Az érintett terület közvetlen környezetében a számos védett növényfaj tömegesen fordul elő. A kérelemben szereplő védett és nem védett növényfajok betelepítése az érintett terület közvetlen közeléből származó állományból történik.

A természetvédelemről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdése alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges mindennemű tevékenység végzéséhez.

A Tvt. 42. § (3) bekezdés e) pontja alapján **a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához.**

A Tvt. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.” A Tvt. 17. § (2) alapján „a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” Ugyanezen § (2) bekezdése szerint „gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése meghatározza, hogy „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a kérelemben szereplő egyedek begyűjtése természetvédelmi érdeket nem sért, továbbá a fenntarthatóságra való nevelés és az ökológiai szemlélet kialakításán túl a rehabilitált terület helyreállítására irányul és a lápi növényzet megtelepedését segíti elő, ezért az engedélykérelemnek a rendelkező részben foglaltak szerint helyt adtam.

Jelen döntés a Tvt. 42. § (3) bekezdés a) pontján, az Ákr. 80. §-ának (1) bekezdésén és az Ákr. 81. §-ának (1) bekezdésén alapul. Kikötéseket a már hivatkozott jogszabályi helyeken túl a Tvt. 7. §-ának, a Tvt. 35. § (1) bekezdésének figyelembevételével tettem.

Tájékoztatom, hogy jelen határozattal közigazgatási jogcímet szerez a terület használatához, de annak polgári jogi jogcíme, – a terület tulajdonosának hozzájárulása nélkül – hiányozni fog. A hozzájárulás hiánya esetén a tulajdonos polgári jogi eszközökkel léphet fel Engedéllyessel szemben.

A Természetvédelmi Hatóság az esetleg bekövetkező balesetekért felelősséget nem vállal.

Tájékoztatom az Engedélyest, hogy amennyiben jelen döntésben foglalt előírásoknak nem tesz eleget az Ákr. 131-133. §-a alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak szerint eljárás bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség újabb megszegése esetén ismételtelen is kiszabható.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Természetvédelmi Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Budapest, 2022. július 26.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Galamb István s. k.
osztályvezető

Kiadmány hitelélül:



Kapják ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

